

Gemeente Altena.

Onderwerp: Schriftelijke vragen op grond van art. 53 Reglement van Orde over de afwijzing van het college principe op het verzoek tot planologische medewerking tot ontwikkeling van woningen aan de Perzikstraat 10 A te Wijk en Aalburg.

Geacht college,

In de huidige woningcrisis doet het kabinet er alles aan om gemeenten te stimuleren en te faciliteren met soepelere regelgeving om de woonbehoefte in gemeenten zo veel mogelijk in te kunnen vullen. Zelf contouren zijn niet meer heilig en wordt op de gemeentebesturen een beroep gedaan daar soepel mee om te gaan. Jarenlange onderzoeken, visies en het in kaart brengen van de woningnood, zijn gepasseerd zonder dat het enig invloed heeft gehad op een snellere ontwikkeling in de woningbouw en invulling van de dringende behoefte aan een woning. Integendeel! De woningnood is overgegaan naar een woningcrisis. Gezien de huidige woningnood voor onze inwoners oud en jong moeten we doorgaan met een visie op te stellen maar het moet nu eens nodig 'praten en breien' worden.

Er wordt een voorstel gedaan door TopVast BV om in de kern van Wijk en Aalburg 22 woningen met een gemeenschappelijke tuin in 'hofjesconcept' te bouwen. In onze visie is dit concept een bij uitstek door al onze inwoners gewenst concept. In alle omgevingsvisiebijeenkomsten in de 21 kernen stond het hofjesconcept bovenaan de woonwensenlijst. Een woonoplossing voor ouderen en de daarbij gewenste doorstroming vanwege het vrijkomen van grotere gezinswoningen. Doorstroming is al jaren het gesprek van de dag als het over woningnood gaat! Door de stroperigheid van regeltjes en contouren wordt er te veel gekeken naar de richtlijnen en niet naar de mogelijkheden.

Naar aanleiding van uw afwijzing van dit planologisch voorstel en de manier waarop heeft Burgerstem Altena vragen aan u die ingevolge artikel 53 schriftelijk worden beantwoord.

Vraag 1: Waarom geeft het college als terugkoppeling op het eerste plan van TopVast dat er een tweede ontsluiting zou moeten komen? Heeft u daarmee overigens niet de indruk gewekt dat het plan in de 'aanvaardzone' was beland?

Vraag 2: Op grond waarvan wordt dit plan, nadat is ingegaan op de wens van het college voor een tweede ontsluiting, toch nog afgewezen?

Vraag 3: Waarom is in dit geval een 2e lijnsbebouwing ongewenst?

Vraag 4: Is het college bereid woningbouwprojecten zo goed en zo breed mogelijk te faciliteren en de noodzakelijke medewerking te verlenen aan bouwprojecten in onze gemeente vanwege de woningnood in Altena?

Namens Burgerstem Altena, met vriendelijke groet,

Pauline van den Tol - de Weert.