

Gemeente Altena
t.a.v. College B&W en gemeenteraad

Betreft:

Vragen omtrent aanvraag omgevingsvergunning Andel: om- en nabij Middenweg 14, 4281KH, oprichten nieuw glas- en tuinbouwbedrijf en realiseren huisvesting arbeidsmigranten (UV20210285/5615431); ingekomen 21 april 2021.

Beste meneer/mevrouw,

Wij schrijven deze brief omdat bovenstaande omgevingsvergunning nu officieel in behandeling is genomen door de gemeente en wij ons als inwoners van Andel verantwoordelijk voelen om te melden hoe dit onderwerp in onze ogen de leefbaarheid in Andel zwaar beïnvloed. Daarnaast hebben wij vragen over de genomen processtappen door de indiener van de vergunning naar aanleiding van diverse berichten in de media (zie onderaan bronvermelding). De volgende uiteenzetting geeft ook beeld van wat er leeft in Andel rondom dit onderwerp.

Als eerste willen wij aangeven dat deze brief ook verzonden is naar de betreffende ondernemer, zodat deze op de hoogte is van de communicatie en het wel/niet aanwezige draagvlak in het dorp. Hierbij hebben wij het voorstel geopperd om een informatie avond te beleggen in 't Buitenhoff. Dit in bijzijn van de verantwoordelijke wethouder en de ondernemer zelf. Dit voorstel omdat wij ervaren, dat de vragen en zorgen die wij uiten, niet alleen bij ons spelen.

We hebben deze brief ook gedeeld met andere mensen woonachtig in Andel, zodat zij deze eventueel als inspiratie kunnen gebruiken voor het verwoorden van hun gedachten. Dit niet met het doel om een opstand te creëren, maar wel om het gemakkelijker mogelijk te maken een gedeelde zorg en vragen waar aanwezig te delen. U kunt bovenstaande personen zien als contactpersonen voor alle hierna te ontvangen brieven die een "kopie" zijn van deze.

In deze brief willen wij zoveel mogelijk uitgaan van feiten die te vinden zijn in de aanvraag – beleidsregels gemeente Altena 2020 – citaten ondernemer en woordvoerder Hervormde Gemeente Andel – persberichten afgelopen weken.

In de aanvraag voor de omgevingsvergunning is het met name het realiseren van de huisvesting arbeidsmigranten wat vragen bij ons oproept over de gevolgen voor de leefbaarheid in de dorpskern Andel. We willen benadrukken dat het niet gaat om de arbeidsmigrant ensich of herkomst van de mensen, maar de vragen komen voort uit de hoeveelheid/aantallen mensen waarover gesproken wordt in combinatie met het huidige aantal inwoners in Andel.

Situatieschets arbeidsplaatsen en mensen

De ondernemer spreekt over werkgelegenheid voor 50 FTE in reguliere tijden en een opschaling naar 250FTE in seizoenspieken. Eén FTE staat in Nederland gemiddeld gelijk aan 0.8 mens cq persoon die . In voorgaande FTE situatie, praten we dus, uitgaande van 0.8 FTE rekenmodel, over respectievelijk 63 mensen en 313 mensen waarvoor werk is bij de ondernemer.

De seizoenspieken betreft een periode van 17 weken volgens de ondernemer. Het is niet helder of deze periode van 17 weken in een cyclus plaatsvindt van bijvoorbeeld 17 weken op en 17 weken af. Vragen:

- hoe vaak komt deze cyclus van 17 weken voor in een kalenderjaar?

Arbeidsplaatsen en aangevraagde huisvesting

De ondernemer spreekt over het realiseren van huisvesting voor 274 mensen (arbeidsmigranten). Er wordt ook gesproken over de realisering van het plan in 2 fases. Onbekend is op dit moment hoe die

fases eruit zien en hoeveel huisvesting er in totaal in 2 fases gerealiseerd wordt. Zijn dit dan toch de in de wandelgangen genoemde 500 plaatsen? Als je kijkt naar de rekensom bij het voorgaande punt, is de huisvesting van 274 mensen nog niet voldoende om de seizoenspiek op te vangen. Je komt hier woonruimte voor zo'n 40 mensen tekort. In het dalseizoen, waarbij er werk is voor 63 mensen, heb je een overschot van woonruimte voor 211 mensen.

Vragen:

- Waar worden de overige arbeidsmigranten gehuisvest tijdens de seizoenspiek?
- Wat gebeurt er met de woningen die vrijstaan als er geen seizoenspiek is?
- Welke stappen worden gerealiseerd in welke fase?

Aantal inwoners en aangevraagde huisvesting

Andel heeft op dit moment 2.470 inwoners met een gemiddelde groei van 2% ten opzichte van het jaar ervoor. Door het toevoegen van 274 extra inwoners, is er een exponentiele groei van ruim 11% van het totaal aantal inwoners van het dorp. Belangrijk in dit geval is om te bepalen of het dorp Andel opgewassen en voorbereid is op een buitenproportionele groei van het inwonersaantal. Het exacte inwonersaantal zal misschien niet groeien doordat het doel van bewoning short stay (maximaal 3 maanden verblijf) en mid stay (tussen de 3 en 12 maanden verblijf) is, maar de "bewoners" van het dorp Andel neemt echt significant toe in deze periode van short en mid stay.

Vragen:

- Wat is de richtlijn vanuit de gemeente Altena omtrent de maximaal toegestane groei van een dorpskern in bewoners, is dit 2% of de genoemde 11%?

Leefbaarheid in Andel en aangevraagde huisvesting

De toevoeging van het genoemde aantal arbeidsmigranten aan de dorpskern Andel, heeft ook consequenties voor de aanwezige leefvoorzieningen in Andel. Deze zijn nu gebaseerd op het huidige aantal inwoners, maar moeten door de toevoeging van 274 bewoners getoetst worden op haalbaarheid met 2.744 bewoners/gebruikers. Denk hierbij aan voorzieningen zoals een huisarts, supermarkt, recreatie, het strandje, de horeca, sportverenigingen en niet te vergeten het wegennetwerk. De arbeidsmigranten zullen zonder kennis van de dorpscultuur en identiteit onderdeel uit gaan maken van het dagelijks leven in de kern en gebruik gaan maken van de geneugten van het dorp.

Vragen:

- Wat doet de ondernemer en de gemeente om ervoor te zorgen dat bovenstaande, al dan niet cruciale, facetten voorbereid zijn op een vermeerdering van 11% van het aantal gebruikers/afnemers?
- Hoe moet Andel zijn dorpsidentiteit bewaren en vasthouden als er een toevoeging is van 11% inwoners/bewoners die geen binding hebben met de dorpscultuur en identiteit, maar die wel een onderdeel uit gaan maken van het dagelijks leven in de kern.

Woningtekort Andel en aangevraagde huisvesting

De ondernemer spreekt over het feit dat er juist huizen vrijkomen in Andel, die nu nog bewoond worden door meerdere arbeidsmigranten. Het paraplu bestemmingsplan van Altena gaf aan dat deze woningen inderdaad niet meer bewoond mogen worden door meer dan 1 huishouden. Dit plan is echter door de rechter/Raad van State van tafel geveegd, waardoor het voor ons niet helder is of deze regel wettelijk gezien nog toegestaan is. Een korte rondgang door het dorp geeft het volgende beeld qua aantal bewoners en het aantal huizen wat vrij zou komen, gebaseerd op mijn aanwezige kennis. Het aantal bewoners is een schatting gebaseerd op gezond boerenverstand:

Locatie	Woonhuis	Aantal bewoners
Burg v/d Schansstraat 76	1	15
Langenhof 17	1	20
Dr. Oosteromstraat 24	1	6
Julianastraat 5	1	10
Wilhelminastraat 32	1	6

Hoge Maasdijk 13-15	1	14
Bellefleur 3	1	6
Totaal	7	77

Stel dat deze 77 mensen inderdaad allemaal bij de ondernemer werken, spreken we over 77 mensen die naar de locatie gaan van de aanvraag. Die 77 mensen bovenop de al eerder aangegeven tekorten aan aantal woningen in de piekseizoenen, geeft een nog groter verschil in aantal woningen wat gerealiseerd wordt en het aantal bewoners waarvoor het bedoeld is. Of zijn ze al meegenomen in de benodigde aantallen in de ingediende vergunning? Of werken bovengenoemde mensen niet bij deze ondernemer? Als ze niet bij deze ondernemer werkzaam zijn, komen deze woningen niet vrij. In het meest gunstige scenario komen er 7 woningen vrij voor de woningmarkt t.o.v. de 968 totaal aanwezige woningen, dus er komt 0.7% weer in de verkoop.

Dat volgens de woordvoerder van de Hervormde gemeente in Andel, Dhr. P. Tankens, "mensen in Andel niet eens weten dat er nu arbeidsmigranten in Andel wonen" staat ver van de realiteit zoals u kunt lezen.

Vragen:

- Welke garantie is er of geeft de ondernemer dat deze woningen ook daadwerkelijk vrijkomen voor de verkoop aan particulieren?
- Heeft de gemeente zicht op het aantal huizen wat vrij zou komen waar de ondernemer over spreekt?
- Is het zo dat iedere arbeidsmigrant die nu in 1 van de bedoelde huizen woont allemaal bij de ondernemer werkzaam zijn?
- Weegt de 0.7% huizen die vrijkomt op tegen een toename van 11% van de bewoners?
- Hoeveel huizen komen er exact vrij volgens de ondernemer voor verkoop?

Draagvlak in Andel en gemeente en proces aangevraagde huisvesting

De ondernemer geeft aan dat er voldoende draagvlak is en dat hij dit zeker gepeild heeft. Draagvlak ziet hij zelf ook als een belangrijk onderdeel van de realisering van zijn plannen. Hij zegt letterlijk "ik heb geen negatieve reacties gehad". In de omgeving van de beoogde kavel, is het aantal omwonenden zeer laag. Als de ondernemer een keer langs is geweest bij 1 van deze bewoners en de tekening heeft laten zien zonder de aantallen te noemen en actief te vragen naar iemands mening, is dit geen gedegen manier om draagvlak te toetsen. De VVD-er van de gemeente Altena sprak over de wandelgangen en de ondernemer gaf aan dat het plan al meerdere malen in de raad besproken is – dit geeft niet het beeld dat er voldoende draagvlak is binnen de gemeente. Er zijn op 11 februari 4 B.V.'s opgericht op het adres Middenweg 4, hetzelfde adres van de aanvragende ondernemer – te weten een Vlinderhoeve Holding, Middenweg Energie, Vlinderhoeve Vastgoed en Verhuur Andel. Er zijn diverse graafwerkzaamheden zichtbaar op het land waarvoor de aanvraag is ingediend. Een ondernemer begint hier niet aan als hij niet het idee heeft dat er daadwerkelijk gestart gaat worden met de bouw van het aangevraagde.

Vragen:

- Hoe heeft de ondernemer het draagvlak gepeild en welke informatie heeft hij hierbij gegeven?
- Bij wie heeft de ondernemer het draagvlak gepeild, b.v. bij de dorpsraad – de ondernemersvereniging – de kerken - inwoners?
- Wanneer is dit onderwerp besproken in de raad?
- In welke notulen van de raad is dit terug te lezen?
- Het oprichten van de 4 B.V.'s geeft een beeld dat er al veel "vaststaat" en er veel voorbereidend werk getroffen is. Dit doet je als ondernemer niet als je niet het beeld hebt dat er spoedige voortgang is
- Waarom zijn er al graafwerkzaamheden zichtbaar die lijken op het "bouwrijp" maken van de grond?

Wat zijn zichtbare ontwikkelingen in de gemeente en regio op dit gebied en hoeveel subsidie is er beschikbaar?

In andere dorpen in de regio is zichtbaar geweest dat draagvlak een essentieel onderdeel is, vooral als het gaat over toevoeging van relatief hoge aantallen ten opzichte van het huidige inwonersaantal. Concrete voorbeelden hiervan zijn Veen en Zuilichem. In het dorp Rijswijk, gemeente Altena, is een faciliteit met plaatsing van 40-50 arbeidsmigranten gerealiseerd. Op deze locatie heeft de politie vanuit B&W de opdracht gekregen om direct te handhaven. Dit is een signaal dat de tijd van waarschuwen dus al gepasseerd is. In Rijswijk wonen 1835 mensen. Het genoemde aantal van 50 arbeidsmigranten wat in Rijswijk woont, is een aandeel van 3% t.o.v. het inwonersaantal. Wat doet dit op een locatie met 274 arbeidsmigranten, die een aandeel van 11% t.o.v. het inwonersaantal vertegenwoordigen zoals het plan is in Andel? Er is een subsidie van 1,25 miljoen die gemeente Altena ontvangt vanuit de Rijksoverheid. In een artikel van het AD uit november 2020 is te lezen dat er vanuit het ministerie van Binnenlandse Zaken is aangegeven dat deze alleen is verleend aan gemeenten die een concreet plan hebben ingediend. Het realiseren van dit plan moest op korte termijn plaatsvinden, en uiterlijk in 2021. De gemeentewoordvoerder kon hier in november 2020 niets over melden.

Vragen:

- Wat is een voorbeeld van een dorp in Nederland waar met vergelijkbare hoeveelheden een huisvesting voor arbeidsmigranten succesvol is gerealiseerd?
- Hoe ziet de gemeente bovenstaande voorbeelden en de toepassing hiervan in eigen gemeente en met name de ontwikkeling in het dorp Rijswijk?
- Wat doet de gemeente met deze kennis in de toepassing hiervan in Andel waar de waardes nog extremer zijn?
- Een bijzonder feit dat de Rijksoverheid aangeeft dat er concrete plannen zijn binnen de gemeente Altena omdat de 1,25 miljoen subsidie anders niet verleend was en de gemeente aangeeft geen plan te hebben. Krijgt de genoemde ondernemer een gedeelte van de subsidie?

Voorkomen van overtreding van de gestelde beleidsregels

In de beleidsregels van de gemeenten Altena staat vermeld dat 'huisvesting uitsluitend verleend mag worden aan mensen die werkzaam zijn bij het bedrijf zelf, op die locatie, of een andere locatie van hetzelfde bedrijf in de gemeente Altena'. Als wij ondernemer zouden zijn in dezelfde branche en de huisvesting van mijn benodigde arbeidsmigranten zou een probleem opleveren, zien we een oplossing. We zouden de aanvragende ondernemer bellen en vragen hoe hij het vindt om 1% van ons bedrijf te bezitten in ruil voor huisvesting van onze arbeidsmigranten op zijn locatie. De recent opgerichte organisatie Verhuur Andel B.V. (verhuur onroerend goed – niet van woonruimte) zou passen in weer een andere constructie.

Vragen:

- Hoe zorgt de gemeente voor controle en handhaving op deze regel?
- Onder welke bedrijfsnaam wordt de uitbreiding gerealiseerd?
- Gezien de recent opgerichte B.V. → gaat de ondernemer de in totaal 12 ha glasbouw volledig zelf benutten of gaat hij gedeeltes verhuren aan andere ondernemers in dezelfde branche, zodat de beschikbare woonruimte voor arbeidsmigranten ook voor hen ter beschikking komt?
- Hoe voorkomt de gemeente misbruik van deze regel zoals het voorbeeld hierboven omschreven?

Onderliggende maatschappelijke vraagstukken

Buiten de vragen die hierboven allemaal genoemd zijn, liggen hieronder brede maatschappelijke vraagstukken aan ten grondslag. Die willen we hier niet allemaal bij betrekken, maar we noemen ze wel vanwege de context die soms van belang is bij de afweging en overweging van zaken.

- Leefbaarheid en behoud dorpsidentiteit kernen gemeente Altena
- Werkgelegenheid jeugdloners Andel / gemeente Altena → de jeugd heeft geen bijbaantje meer in de kas omdat dit werk gedaan wordt door arbeidsmigranten

- Het vervoer van mensen om een economisch belang te dienen in een ander land voor een korte periode onder omstandigheden die niet overeenkomen met de arbeidsomstandigheden van de gemiddelde Nederlandse cao
- Beschikbaarheid van woningen in Andel en de gemeente Altena, voor starters en doorstromers. Deze is zeer beperkt.
- De toename van kosten voor de gemeente voor administratieve handelingen zoals BRP
- Toename lucht- en lichtvervuiling in Andel
- Waardevermindering van onroerend goed in directe omgeving locatie en dorp Andel

Al deze vragen leven bij ons sinds we voor het eerst de aanvraag voor de vergunning zagen in de krant. Omdat we niet willen wachten met het delen van de aanwezige vragen en zorgen, versturen we deze brief.

We horen graag wanneer bovenstaande ingediende vergunning besproken wordt binnen de raad en wat de voortgang is.

Met vriendelijke groet,

Drie inwoners

Bronnen:

<https://allecijfers.nl/woonplaats/andel/>

<https://allecijfers.nl/woonplaats/rijswijk-nb/>

Het Kontakt

<https://www.bndestem.nl/rivierenland/bureau-speurt-naar-verborgen-arbeidsmigranten-in-altena-want-ze-zijn-nog-niet-allemaal-in-beeld~aa0c866e/>

<https://drimble.nl/bedrijf/andel/48142107/verhuur-andel-bv.html>

<https://drimble.nl/bedrijf/andel/48136239/vlinderhoeve-vastgoed-bv.html>

<https://drimble.nl/bedrijf/andel/48127949/vlinderhoeve-holding-bv.html>

<https://drimble.nl/bedrijf/andel/48128244/middenweg-energie-bv.html>

<https://www.stal-en-akker.nl/artikel/389270-arbeidsmigranten-niet-in-agrarische-buitengebied-van-altena-verstoppen/>

<https://www.ad.nl/rivierenland/altena-en-hardinxveld-giessendam-krijgen-samen-1-6-miljoen-euro-om-arbeidsmigranten-goed-onderdak-te-geven~a927327e/>

<https://www.hetkontakt.nl/regio/heusdenenaltena/241412/andelse-kweker-wil-op-eigen-terrein-huisvesting-voor-arbeidsmig>

www.woudrichem.net

Facebook – ge komt uit AEL als

www.gemeentealtena.nl