

Reactie op opinievoorstel

Namens de gehele Wielstraat en omwonende straten staan we hier, met meer dan gewone bezorgde interesse in dit opinievoorstel en de reacties/adviezen hierop.

Iedereen die in ons land verblijft en enige tijd bij ons werkt, verdient een fatsoenlijke woonruimte, met goede leefomstandigheden. Voor ons als burgers en inwoners van de Wielstraat staat dat buiten kijf.

Met de stijgende economie en goed ondernemerschap zien we dat er een duidelijke toenemende behoefte aan medewerkers ontstaat, welke gedeeltelijk ingevuld zal worden door arbeidsmigranten. Deze nieuwe toevoer aan 'tijdelijke' inwoners genereert verplichtingen; het bieden van een welkom en warm thuis. Heden ten dage is dat nog niet goed geregeld.

Het verwachte aantal : In 2013 was de inschatting van Gerrichhauzen voor Aalburg dat er 290 immigranten woonden (legaal of illegaal), met verwachte groei van maximaal 60% tot 2020. Dit is een onderschatting. Op basis van gerichte informatie is onze inschatting dat er nu al minimaal 1000 arbeidsmigranten zijn in Aalburg, zeker 8% van de bevolking. Komende jaren zal ten gevolge van de economische groei, maatschappelijke ontwikkelingen, de type branches die hier sterk vertegenwoordigd zijn en onze regionale bureaus zoals Waalwijk, de behoefte aan arbeidsmigranten nog veel sterker toenemen. Een ontwikkeling dat zeker implicaties heeft voor veel meer gemeentes dan alleen de gemeente Aalburg.

Het vraagstuk is dan ook :

Willen we in deze behoeften voorzien en zo ja hoe kunnen we deze behoefte beter opvangen zonder dat het ten koste gaat van de gemeente Aalburg (Altena)? Deze groei vereist duidelijke kaders en regels. In dat opzicht zijn wij het ook zeker met de opstellers van dit opinievoorstel eens.

Toch zien we een aantal punten die ons inziens aangescherpt moeten worden. Onze visie is het borgen van een warm thuis in een welkome omgeving met behoud van de huidige dorpsculturen en samenleving waarbij respect, integratie en samenwerking centraal staat.

De punten die wij hebben zijn :

1. **Behoud samenleving, integratie door verspreiding en kleine groepen** : Gemeente Aalburg is een gemeente bestaande uit vele kleine dorpen met een hoge mate van saamhorigheid en normen gebaseerd op een sterke geloofsovertuiging. Om frictie te voorkomen zullen ook tijdelijke bewoners zich snel moeten aanpassen. Grote complexen van arbeidsmigranten zijn dan zeker niet wenselijk. In andere steden is gebleken dat grote complexen geen aanpassing brengen. Sociale cohesie moet juist gestimuleerd worden.
Denkt de gemeente ook niet dat door huisvesting in kleine locaties te laten plaatsvinden het intermenselijke contact, het respect voor elkaar en samenwerking en socialisering sneller gerealiseerd zullen worden, waardoor het risico op stigmatisering en conflicten kleiner wordt? Hetgeen overigens ook in het beleid van 2016 "decentrale regelgeving van de overheid voor het land van heusden en altena" reeds is vastgesteld.
2. **Maximale draagkracht**: Waarom is de beperking van het aandeel migranten in een dorp maar ook op één straat niet gehandhaafd? Het huidige opinievoorstel wil de regionale vraag tot een maximaal 10% beperken, maar laat het aandeel per straat los. Hou de 10% per straat

vast. In het Opinievoorstel is er zoals eerder gezegd een veel te lage inschatting gemaakt van het werkelijk aanwezige aantal migranten op dit moment. Goed inzicht op aantal arbeidsmigranten, met registratie via werkgevers, leveranciers en huisvesters is daarom zeer belangrijk. Heeft de gemeente een recent overzicht van de reeds aanwezige arbeidsmigranten?

3. **Huisvesting arbeidsmigranten >30 bewoners** : complexen van boven de 30 arbeidsmigranten is niet wenselijk. Indien dit toch noodzakelijk is, dan dient ons inziens de huisvesting buiten de dorpen plaats te vinden, minimale afstand 1.5Km. De voorwaarden die wij zouden adviseren :
 - a. Toezicht door lokale overheid
 - b. 24/7 beheerder aangesteld op locatie
 - c. Duidelijke afspraken over de accommodaties
 - d. Adviesraad met dorpsbewoners en arbeidsmigranten
 - e. Duidelijke afspraken met de omliggende dorpen
 - f. Open communicatie en nauwe samenwerking tussen alle partijen om als goede burens met elkaar om te gaan.
 - g. Bij voorkeur op de werklocatie, zoals diverse onderzoeken aangeven.
4. **Onderscheid tijdelijke, terugkerende of permanente arbeidsmigranten**: in opinievoorstel wordt in tegenstelling tot het Gerrichhausen-onderzoek 2011 geen onderscheid gemaakt tussen de verschillende types van arbeidsmigranten (wat we hier onder verstaan) en wat dat impliceert voor de bewoning, behoeftes en vereisten. Ons advies is hier duidelijke afspraken over te maken en heldere grenzen te trekken wanneer je onder welke groep valt. Bijvoorbeeld max 6 maanden per jaar met onderbreking van minimaal 4 aaneengesloten maanden, is een tijdelijke arbeidsmigrant. Waarom is hier geen onderscheid tussen gemaakt?
5. **Handhaving** : Hoe gaat de gemeente de afspraken handhaven? De afgelopen jaren hebben we geleerd dat we dit niet onder controle hebben. Uit onderzoek Gerrichhausen komt naar voren dat controle op werkgevers, werknemers en huisvesters key hierin is.
 - a. **Registratie van arbeidsmigranten** : zowel werkgever/afnemer als de arbeidsmigrant spelen hier een duidelijke rol in. Hoe wordt de registratie gewaarborgd en illegaliteit voorkomen?
 - b. **Toezichthouders vanuit gemeente** : In het opinievoorstel wordt veel gesproken over beheerders, wij stellen voor dat daarnaast vanuit de lokale overheid toezichthouders aangesteld worden. Dit om belangenverstrengeling te voorkomen én vanwege de bevoegdheden om echt in te kunnen grijpen.
 - c. **Borging verplichte introductieprogramma**: Wordt er gedacht aan de opzet van een 'klein' inburgeringsprogramma met de do's en dont's waarbij gewezen wordt op sociaal gewenst gedrag, omgang met elkaar, locatie van benodigde voorzieningen, meldpunten in geval van problemen, verplichtingen en rechten zoals autoverzekeringen, medische verzekeringen enz?
 - d. **Faciliteren van taalcurssussen Nederlands**, Wordt hieraan gedacht zodat er in het dagelijks leven (winkelen, arts, burens) minder problemen zijn.
6. **Borging voorzieningen en draagkracht daarvan**: Medische ondersteuning, politie, brandweer zijn nu geënt (nu soms al te beperkt) op huidige grootte van bevolking en oppervlakte van het gebied. Op dit moment rijdt er in de avond en nacht maar 1 politiewagen tussen Oosterhout en Aalburg en is de rijafstand van een ziekenwagen langer dan de vereiste 15 minuten. Wordt er rekening gehouden met de impact op deze noodzakelijke voorzieningen.

7. **Multi inzetbare, goed onderhouden woningen** : De huisvesting moet gezien de tijdelijke aard van de arbeidsmigranten voor meerdere functies geschikt zijn, een goede bezettingsgraad over het jaar heen kennen én geen leegstand hebben. De woningen en de tijdelijke bewoners mag geen achteruitgang van de buurt betekenen. Hoe wordt dit geborgd?
8. **Een goede buurt**: het is van groot belang voor zowel de migranten als de buurt dat huisvesting in een straat in goede harmonie gaat. Hoe verzekert de gemeente ons dat vanaf het moment dat huisvesting hiervoor gebouwd of omgebouwd wordt, er een open communicatie en volledige transparantie zijn en gezamenlijke afspraken gemaakt worden?
9. **Huizen voor eigen inwoners**: Hoe borgt de gemeente dat de toename van tijdelijke migranten geen consequenties heeft voor de kansen van onze jeugd op een woning?
10. **Geen risico voor lokale faciliteiten** : Nieuwe locaties mogen geen grote gevolgen (aanpassingen) hebben voor de lokale voorzieningen zoals wegen, gas, telefonie, licht, riolering en geen financiële consequenties voor de huidige lokale bewoners of lokale overheid. Hoe gaat de gemeente dit borgen?
11. **Professionele ondersteuning** : Komt er waar nodig ondersteuning voor lokale ondernemers, verhuurders en bewoners om taalafstand en cultuurverschil te overbruggen? Denk hierbij aan kerken, scholen en winkels.
12. **Geen illegale huisvesting**: Er moet toezicht zijn door de overheid op lokale arbeidsmigranten en hun huisvesting. Dit moet gelegitimeerde bewoning zijn. Illegale bewoning wordt niet getolereerd. Zowel ondernemer, verhuurder als de arbeidsmigrant zouden hier serieus op aangesproken moeten worden. Hoe gaat de overheid deze toezicht houden?
13. **Binnen bestemmingsplan**: Te bouwen huisvesting moet voldoen aan de afspraken van het bestemmingsplan. In decentrale regelgeving van de overheid voor het Land van Heusden en Altena, staat zelfs dat nieuwbouw eigenlijk niet wenselijk is. Waarom wordt hier nu van afgeweken?
14. **Investerders/huisbazen**: Om risico te voorkomen in scheve machtsverhoudingen is het ethisch onverantwoord om huisvesting te laten bouwen, financieren of verhuren door directe of indirecte betrokken werkgevers of opdrachtgevers. Deze ongewenste “meervoudige afhankelijkheid” wordt ook beschreven in het “rapport Kennisplatform integratie & samenleving van december 2015” Het risico ligt in “moderne slavernij” Is er een reden dat de gemeente dit niet in het voorstel heeft opgenomen?

Nogmaals, het is essentieel dat we hier goede afspraken over maken. Want ook wij zien dat om ons heen mensen in nood komen, in erbarmelijke toestanden leven en dat handhaving borgen en ons geweten samen een strijd voeren. De vraag is echter.. met het ontstaan van de gemeente Altena, is dit iets wat we nu moeten afspreken? Is dit niet iets wat juist vanuit een veel breder perspectief opgepakt moet worden? Spelen er niet te veel lokale belangen om dit nu geregeld te krijgen? Ons advies is pak dit in gezamenlijke overeenstemming op voor een uniform beleid en wacht tot gemeente Altena een feit is.

Samengevat, Ons doel is samen zorgen voor goede menswaardige huisvesting waarin mensen die zo'n enorme bijdrage leveren aan onze lokale ondernemerschap en economie een warm thuis krijgen, met open armen welkom worden geheten in onze buurt en tegelijkertijd optimale integratie gerealiseerd kan worden van “tijdelijke” arbeidsimmigranten.